

Beoordeling Action Learning-paper

Voor het beoordelen van het AL-paper wordt gebruik gemaakt van een standaard-beoordelingsformulier. Het paper wordt beoordeeld op zeven criteria. Bij ieder criterium is de zwaarte in de beoordeling weergegeven. Wanneer een criterium onvoldoende is, is daarmee het paper onvoldoende. Bij een eindoordeel van 5,5 of hoger wordt het AL-paper als voldoende beschouwd.

Naam student	
Opdracht	
Beoordelaar	Gert Jan Schop
Eindoordeel	

Inleiding – beoordeling 10%

In de inleiding zet je de organisatie neer binnen de dynamiek waarbinnen moet worden geopereerd.

Om welke organisatie gaat het, waar zijn ze gevestigd, in hoeverre maken ze onderdeel uit van een groter geheel, internationaal, welke producten en/of diensten worden geleverd, hoe staat het met de facts als fte-ontwikkeling, omzet-ontwikkeling, resultaat-ontwikkeling (let op: ontwikkeling, dus over een aantal jaar bekeken). Met welke dynamiek heeft de organisatie te maken, zowel intern als extern. Werk dit krachtig uit, to-the-point, verlies je niet in ellelange verhalen.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Beschrijving – beoordeling 10%

Feitelijke beschrijving van datgene dat je aantreft in de organisatie. Een willekeurige lezer moet begrijpen wat er gebeurt. In abstracte zin: je beschrijft het object maar ook hoe hiermee wordt omgegaan.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Analyse – beoordeling 20%

Een goede analyse van de situatie, probleem, uitdaging of complicatie met behulp van theorie. Let hierbij op gebruik van modellen, maar kijk ook wat je via internet uit betrouwbare bronnen, bijvoorbeeld artikelen, kunt halen ter onderbouwing van je analyse.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Oordeel – beoordeling 15%

Wat gaat in de casus goed en/of minder goed. Motiveer je oordeel. Objectiviteit speelt hier een rol: in hoeverre heb je afstand kunnen nemen van je eigen betrokkenheid in deze casus.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Aanbevelingen – beoordeling 20%

Op basis van je analyse: wat moet er gebeuren, wat zijn je aanbevelingen. Aanbevelingen zijn onderbouwd. Hoe kunnen de aanbevelingen worden geïmplementeerd? Wat zijn hierbij de aandachtspunten?

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Toepasbaarheid – beoordeling 15%

De oplossing/advies is helder beschreven en komt zichtbaar voort uit onderzoek. Aanbevelingen zijn volledig af te leiden uit de resultaten en/of de conclusies van het onderzoek. De oplossing/advies aanbevelingen gaan een significante verbetering leveren aan de organisatie.

Onvoldoende (<5,0)

Ontwikkeland (5,0-5,9)

Geaccepteerd (6,0-7,9)

Best practice (8,0-10,0)

Presentatie – beoordeling 10%

Het paper kent een consistent gebruik van begrippen. De hoofdstukken en paragrafen zijn zo ingedeeld dat zij aantrekkelijk zijn en bijdragen aan een goed begrip van het paper. De hoeveelheid informatie is in balans. Er is sprake van professioneel taalgebruik. Het paper bevat geen of nauwelijks taal- en/of typefouten.

Onvoldoende (<5,0)

Ontwikkeland (5,0-5,9)

Geaccepteerd (6,0-7,9)

Best practice (8,0-10,0)

In het spectrum van beoordelen kennen we twee uitersten: analytisch beoordelen en holistisch beoordelen. Analytisch beoordelen is passend wanneer nauwkeurig kan en/of moet worden vastgesteld of studenten kritische kennis of deelvaardigheden beheersen of wanneer er sprake is van één juiste aanpak of oplossing. Dat is bij dit AL-paper niet het geval.

Bij holistisch beoordelen gaan we ervan uit dat de uiteindelijke prestatie niet is te reduceren tot een voldoende score op de afzonderlijke beoordelingsaspecten. Het geheel is meer dan de som van de delen.

Het vertrekpunt bij de beoordeling van dit AL-paper is een analytische beoordeling van de afzonderlijke beoordelingsaspecten. De beoordelaar geeft per aspect een oordeel over het niveau (onvoldoende/ontwikkeland/voldoende/goed). Per aspect kan de beoordelaar een toelichting geven. Per beoordelingsaspect is aangegeven hoe zwaar dit aspect meeweegt in de uiteindelijke beoordeling. Wanneer voor een beoordelingsaspect een onvoldoende wordt gegeven, is daarmee het paper onvoldoende en dient eerst herstel plaats te vinden voordat een definitieve beoordeling kan plaatsvinden.

De beoordelaar geeft voor dit AL-paper uiteindelijk een holistisch oordeel, welk oordeel is onderbouwd door de beoordeling, weging en feedback per aspect. Een cijfermatige beoordeling wordt alleen over het totale rapport gegeven.