

Beoordeling reflectiepaper

Voor het beoordelen van het reflectiepaper wordt gebruik gemaakt van een standaard-beoordelingsformulier. Het paper wordt beoordeeld op zes criteria. Bij ieder criterium is de zwaarte in de beoordeling weergegeven. Wanneer een criterium onvoldoende is, is daarmee het paper onvoldoende. Bij een eindoordeel van 5,5 of hoger wordt het AL-paper als voldoende beschouwd.

Naam student	
Opdracht	reflectiepaper
Beoordelaar	Gert Jan Schop
Eindoordeel	

Feedback

Over inhoud – beoordeling 20%

De uitwerking van de losse reflectieopdrachten zijn opgenomen in de bijlage. De student kan alle reflectieopdrachten correct¹, relevant² en goed onderbouwd³ uitwerken.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Over eigen handelen en ervaren – beoordeling 15%

De student kan aangeven wat er wel of niet effectief is in de manier van handelen en kan dit ook goed onderbouwen. De student kan goed aangeven hoe hij of zij het handelen een volgende keer gaat verbeteren. De student komt met concrete en realistische verbeterpunten.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Over eigen sterke en ontwikkelpunten – beoordeling 15%

De student kan sterke punten en ontwikkelpunten goed aangeven en kan dit ook onderbouwen.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Over eigen ontwikkeling en voortgang – beoordeling 20%

De student kan de eigen ontwikkeling goed in de tijd plaatsen en de ontwikkeling goed onderbouwen.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Over eigen keuzes en toekomstperspectief – beoordeling 20%

De student kan de eigen keuzes goed benoemen en onderbouwen, in de toekomstige tijd plaatsen en het effect op eigen ontwikkeling benoemen.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

Presentatie – beoordeling 10%

Excellente overall kwaliteit van de paper met een heldere structuur, zeer aantrekkelijke lay-out en geen taalfouten. De paper voldoet aan de het aantal woorden criterium.

Onvoldoende (<5,0)	Ontwikkeld (5,0-5,9)	Geaccepteerd (6,0-7,9)	Best practice (8,0-10,0)
--------------------	----------------------	------------------------	--------------------------

¹ Passend bij de organisatie van de student, compleet en op de juiste wijze gepresenteerd.

² Student blijft bij de kern en haalt geen overbodige zaken aan.

³ Student kan inzichten goed beargumenteren en haalt zonnig relevante bronnen aan.

In het spectrum van beoordelen kennen we twee uitersten: analytisch beoordelen en holistisch beoordelen. Analytisch beoordelen is passend wanneer nauwkeurig kan en/of moet worden vastgesteld of studenten kritische kennis of deelvaardigheden beheersen of wanneer er sprake is van één juiste aanpak of oplossing. Dat is bij dit AL-paper niet het geval.

Bij holistisch beoordelen gaan we ervan uit dat de uiteindelijke prestatie niet is te reduceren tot een voldoende score op de afzonderlijke beoordelingsaspecten. Het geheel is meer dan de som van de delen.

Het vertrekpunt bij de beoordeling van dit AL-paper is een analytische beoordeling van de afzonderlijke beoordelingsaspecten. De beoordelaar geeft per aspect een oordeel over het niveau (onvoldoende/ontwikkeld/voldoende/goed). Per aspect kan de beoordelaar een toelichting geven. Per beoordelingsaspect is aangegeven hoe zwaar dit aspect meeweegt in de uiteindelijke beoordeling. Wanneer voor een beoordelingsaspect een onvoldoende wordt gegeven, is daarmee het paper onvoldoende en dient eerst herstel plaats te vinden voordat een definitieve beoordeling kan plaatsvinden.

De beoordelaar geeft voor dit AL-paper uiteindelijk een holistisch oordeel, welk oordeel is onderbouwd door de beoordeling, weging en feedback per aspect. Een cijfermatige beoordeling wordt alleen over het totale rapport gegeven.