

# Rubric beoordeling reflectiepaper Middle Management

---

## Sluiscriteria

- het document omvat niet meer dan 6.000 woorden exclusief voorblad en bijlagen
- het document is geschreven in correct Nederlands – norm: niet meer dan drie taal- en/of typefouten op twee willekeurige pagina's
- het document heeft een professionele uitstraling
- het document is aangeleverd in pdf
- bestandsnaam: [MM reflectiepaper – voornaam achternaam]

Indien niet wordt voldaan aan bovengenoemde sluiscriteria wordt het document niet beoordeeld.

**Naam student:**

**Beoordelaar:**

**Datum beoordeling:**

**Beoordeling:**

In het spectrum van beoordelen kennen we twee uitersten: analytisch beoordelen en holistisch beoordelen. Analytisch beoordelen is passend wanneer nauwkeurig kan en/of moet worden vastgesteld of studenten kritische kennis of deelvaardigheden beheersen of wanneer er sprake is van één juiste aanpak of oplossing. Dat is bij dit managementpaper niet het geval.

Bij holistisch beoordelen gaan we ervan uit dat de uiteindelijke prestatie niet is te reduceren tot een voldoende score op de afzonderlijke beoordelingsaspecten. Het geheel is meer dan de som van de delen.

Het vertrekpunt bij de beoordeling van dit managementpaper is een analytische beoordeling van de afzonderlijke beoordelingsaspecten. De beoordelaar geeft per aspect een oordeel over het niveau (onvoldoende/ontwikkeland/geaccepteerd/goed). Per aspect kan de beoordelaar een toelichting geven. Per beoordelingsaspect is aangegeven hoe zwaar dit aspect meeweegt in de uiteindelijke beoordeling. Wanneer voor een beoordelingsaspect een onvoldoende wordt gegeven, is daarmee het paper onvoldoende en dient eerst herstel plaats te vinden voordat een definitieve beoordeling kan plaatsvinden.

De beoordelaar geeft voor dit managementpaper uiteindelijk een holistisch oordeel, welk oordeel is onderbouwd door de beoordeling, weging en feedback per aspect. Een cijfermatige beoordeling wordt alleen over het totale rapport gegeven.

## Over inhoud

	<i>Onvoldoende</i>	<i>Ontwikkeld</i>	<i>Geaccepteerd</i>	<i>Goed</i>
<i>Uitwerking losse reflectieopdrachten</i>	De student heeft de reflectieopdrachten uitgewerkt, maar niet alle onderdelen zijn voldoende uitgewerkt en/of onderdelen ontbreken.	De student kan de meeste reflectieopdrachten goed en voldoende duidelijk uitwerken, maar niet alle onderdelen zijn voldoende uitgewerkt.	De student kan de reflectieopdrachten goed en voldoende duidelijk uitwerken.	De student kan alle reflectieopdrachten correct <sup>1</sup> , relevant <sup>2</sup> en goed onderbouwd <sup>3</sup> uitwerken.
Weging 20%				
Toelichting				

## Over eigen handelen en ervaren

	<i>Onvoldoende</i>	<i>Ontwikkeld</i>	<i>Geaccepteerd</i>	<i>Goed</i>
<i>Reflectie op het eigen handelen</i>	De student vindt het lastig om te verwoorden hoe de dingen zijn aangepakt en kan niet of nauwelijks aangeven of de manier van handelen effectief was.	De student kan uitleggen hoe de dingen zijn aangepakt, maar vindt het af en toe nog lastig om aan te geven of het handelen wel of niet effectief was en waarom.	De student kan aangeven wat er wel of niet effectief is in de manier van handelen, maar vindt het nog moeilijk om aan te geven waarom.	De student kan aangeven wat er wel of niet effectief is in de manier van handelen en kan dit ook goed onderbouwen.
<i>Inzicht in de consequenties van het eigen handelen</i>	De student kan zijn of haar aanpak maar lastig overzien en kan niet echt tot verbeterpunten komen om het handelen effectiever te maken.	Op basis van zijn of haar handelen komt de student tot een beperkt aantal verbeterpunten om de manier van handelen effectiever te maken.	Op basis van zijn of haar handelen kan de student komen tot verbeterpunten om de manier van handelen een volgende keer effectiever te maken.	De student kan goed aangeven hoe hij of zij het handelen een volgende keer gaat verbeteren. De student komt met concrete en realistische verbeterpunten.

<sup>1</sup> Passend bij de organisatie van de student, compleet en op de juiste wijze gepresenteerd.

<sup>2</sup> Student blijft bij de kern en haalt geen overbodige zaken aan.

<sup>3</sup> Student kan inzichten goed beargumenteren en haalt zondig relevante bronnen aan

Weging 15%

Toelichting

### Over eigen sterke en ontwikkelpunten

	<i>Onvoldoende</i>	<i>Ontwikkelend</i>	<i>Geaccepteerd</i>	<i>Goed</i>
<i>Inzicht in sterke punten en ontwikkelpunten</i>	De student kan een aantal sterke punten en ontwikkelpunten goed aangeven en de onderbouwing is ontbreekt.	De student kan sterke punten en ontwikkelpunten goed aangeven, maar de onderbouwing is zeer beperkt.	De student kan sterke punten en ontwikkelpunten goed aangeven, maar de onderbouwing is beperkt.	De student kan sterke punten en ontwikkelpunten goed aangeven en kan dit ook onderbouwen.

Weging 15%

Toelichting

### Over eigen ontwikkeling en voortgang

	<i>Onvoldoende</i>	<i>Ontwikkelend</i>	<i>Geaccepteerd</i>	<i>Goed</i>
<i>Inzicht in de doorgemaakte ontwikkeling</i>	De student kan de eigen ontwikkeling enigszins beschrijven en/of nauwelijks onderbouwen.	De student kan de eigen ontwikkeling in de tijd plaatsen maar de onderbouwing van de ontwikkeling is beperkt.	De student kan de eigen ontwikkeling in de tijd plaatsen en de ontwikkeling onderbouwen.	De student kan de eigen ontwikkeling goed in de tijd plaatsen en de ontwikkeling goed onderbouwen.

Weging 20%

Toelichting

## Over eigen keuzes en toekomstperspectief

	<i>Onvoldoende</i>	<i>Ontwikkend</i>	<i>Geaccepteerd</i>	<i>Goed</i>
<i>Inzicht in keuzes, interesses, drijfveren en idealen voor nu en in de toekomst</i>	De student kan enige keuzes benoemen, de onderbouwing is beperkt.	De student kan de eigen keuzes benoemen en onderbouwen.	De student kan de eigen keuzes benoemen, onderbouwen en in de toekomstige tijd plaatsen.	De student kan de eigen keuzes goed benoemen en onderbouwen, in de toekomstige tijd plaatsen en het effect op eigen ontwikkeling benoemen.
Weging 20%				
Toelichting				

## Presentatie

	<i>Onvoldoende</i>	<i>Ontwikkend</i>	<i>Geaccepteerd</i>	<i>Goed</i>
<i>Professioneel rapport</i>	Warrige tekst met onduidelijke structuur van de paper en/of onverzorgde lay-out en/of te veel taalfouten (>3 per pagina). Ruime over- of onderschrijding van het aantal woorden criterium.	Redelijke overall kwaliteit van de paper met een logische structuur en aanvaardbare lay-out en beperkt aantal taalfouten (<3 per pagina). De paper voldoet aan de het aantal woorden criterium.	Goede overall kwaliteit van de paper met een logische structuur en mooie lay-out en nauwelijks taalfouten. De paper voldoet aan de het aantal woorden criterium.	Excellente overall kwaliteit van de paper met een heldere structuur, zeer aantrekkelijke lay-out en geen taalfouten. De paper voldoet aan de het aantal woorden criterium.
Weging 10%				
Toelichting				